

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu i odrzuceniu Wykonawców

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający informuje, iż w wyniku prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:

„Budowa Świetlicy Wiejskiej w Zbijowie Małym”

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez:

P.R.B. RAFEX Rafał Grzegorz Mańko
Mirówek 21, 26-503 Mirów Stary

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę spełnia wszystkie określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu, jest najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryteria i uzyskała największą liczbę punktów.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium – „Cena”	Liczba pkt. w kryterium – „Okres gwarancji”	Łączna punktacja
3.	F.U. „FREEDOM” Hubert Olejarz Ul. 1-go Maja 186, 26-110 Skarżysko-Kam.	50	10	60
5.	P.R.B. RAFEX Rafał Grzegorz Mańko Mirówek 21, 26-503 Mirów Stary	90	10	100

3. Wykonawcy których oferty zostały wykluczone/odrzucone

Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu z postępowania następujących Wykonawców oraz odrzuceniu złożonych przez tych Wykonawców ofert przedstawiając poniżej uzasadnienie prawne i faktyczne podjętych decyzji:

1) Oferta nr 1: ARBUD Sp. z o.o. Sp. k., ul. Staroopatowska 24 lok. 52, 26-600 Radom

UZASADNIENIE PRAWNE

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzucił z postępowania ARBUD Sp. z o.o. Sp. k., ul. Staroopatowska 24 lok. 52, 26-600 Radom

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Po analizie przedstawionych wyjaśnień oraz dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, Zamawiający doszedł do wniosku, iż podana cena roboczo-godziny w wysokości 8,00 zł jest mniejsza od minimalnego wynagrodzenia o pracę. Wymiar czasu pracy w roku 2016 wynosi średnio 168 godz. w miesiącu. Zatem przyjęcie stawki 8,00 zł za roboczo-godzinę powoduje, iż wynagrodzenie za pracę wynosi 1.344,00 zł jest niższe od wynagrodzenia minimalnego które na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2016 r. (tj. Dz. U z 2015r., poz. 1385) wynosi 1850 zł.

W związku z powyższym mając na uwadze art. 90 ust. 1 pkt. 1 Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy!

2) Oferta nr 2: K.M. BUD Firma Remontowo-Budowlana Mnich Karol, Marianowice 89, 26-652 Zakrzew

UZASADNIENIE PRAWNE

Działając na podstawie art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzucił z postępowania K.M. BUD Firma Remontowo-Budowlana Mnich Karol, Marianowice 89, 26-652 Zakrzew

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Wykonawca przedkładając Zamawiającemu wyjaśnienia musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, ***iz Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny*** – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), ***oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat*** – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.**” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca przedstawił kalkulację ceny ofertowej, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz obliczeń. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

3) Oferta nr 4: ARCHIBUD Małgorzata Pluta, ul. Gazowa 4, 26-600 Radom

UZASADNIENIE PRAWNE

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania ARCHIBUD Małgorzata Pluta, ul. Gazowa 4, 26-600 Radom. Na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Wykonawca na wniosek Zamawiającego nie przedłużył terminu związania z ofertą.

4. Termin zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia

W oparciu o art. 94 ust. 1 pkt 2¹⁾ z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2¹⁾, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

WÓJ
GMINY MIRÓW
Artur Szwiorok

Otrzymują:

1. ARBUD Sp. z o.o. Sp. k., ul. Staroopatowska 24 lok. 52, 26-600 Radom
2. K.M. BUD Firma Remontowo-Budowlana Mnich Karol, Marianowice 89, 26-652 Zakrzew
3. F.U. „FREEDOM” Hubert Olejarz, ul. 1-go Maja 186, 26-110 Skarżysko-Kamienna
4. ARCHIBUD Małgorzata Pluta, ul. Gazowa 4, 26-600 Radom
5. P.R.B. RAFEX Rafał Grzegorz Mańko, Mirówek 21, 26-503 Mirów Stary
6. a/a

¹ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164)